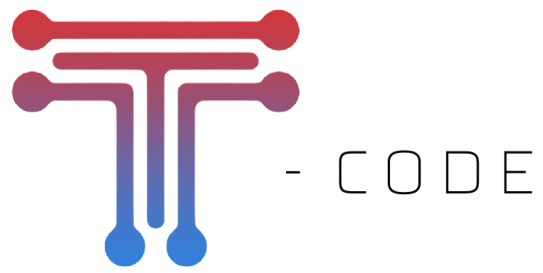
Informe de Revisión Técnica Formal

Vesta Risk Manager

T-Code

Agustín Collareda, Cintia Hernandez, Hugo Frey



Una revisión técnica formal (**RTF**) es una actividad de garantía de calidad de los sistemas de información. Los objetivos de la RTF son:

Describir errores en la función, la lógica o la implementación de cualquier representación de los sistemas de información.

Verificar que los sistemas bajo revisión alcancen sus requisitos.

Garantizar que los sistemas han sido representados de acuerdo con ciertos estándares predefinidos.

Conseguir un sistema desarrollado en forma uniforme.

Hacer que los proyectos sean más manejables.



Tabla de contenido

[Producto revisado 4](#_Toc188628745)

[Nombre del Producto revisado 4](#_Toc188628746)

[Participantes de la revisión 4](#_Toc188628747)

[Técnica utilizada 4](#_Toc188628748)

[Objetivos de la RTF 5](#_Toc188628749)

[Problemas detectados 5](#_Toc188628750)

[Claridad 5](#_Toc188628751)

[Sugerencia de corrección 6](#_Toc188628752)

[Evaluación 6](#_Toc188628753)

[Estado actual del Producto 6](#_Toc188628754)

[Acciones a tomar 6](#_Toc188628755)

Informe de Revisión Técnica Formal

Producto revisado

Nombre del Producto revisado

El producto que se va a revisar es: Modelo de datos. La versión que se va a revisar es la del 24 de octubre de 2024 y corresponde al área de Análisis y Diseño.

Participantes de la revisión

Los participantes de la RTF son:

* Revisor – Hugo Frey

Técnica utilizada

La revisión se realizó una lista de chequeo con las siguientes preguntas:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Criterio | Pregunta | Si/No | Comentarios |
| Claridad | ¿El modelo de datos está documentado de manera clara y comprensible? |  |  |
| ¿Se especifican las convenciones de nombres para tablas, columnas, claves primarias y foráneas? |  |  |
| Integridad y consistencia | ¿Se han validado las relaciones entre tablas (uno a uno, uno a muchos, muchos a muchos)? |  |  |
| ¿Se han definido correctamente las claves primarias para cada tabla? |  |  |
| Alineación con los requerimientos | ¿Se han mapeado correctamente los datos necesarios para cada funcionalidad descrita en los requerimientos? |  |  |
| Validación de tipos de datos | ¿Los tipos de datos asignados a cada columna son los adecuados (por ejemplo, INT, VARCHAR, DATE, etc.)? |  |  |
| Relaciones y dependencias | ¿Se han definido correctamente las relaciones entre tablas? |  |  |

Objetivos de la RTF

En esta revisión, se buscó que la especificación de requerimientos cumpla con estos criterios: Claridad, Completitud, Consistencia, Trazabilidad y Testeabilidad para asegurar la calidad de los requerimientos como la calidad de la documentación.

Problemas detectados

Se anexa la lista de chequeo completa

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Criterio | Pregunta | Si/No | Comentarios |
| Claridad | ¿El modelo de datos está documentado de manera clara y comprensible? | No | Falta revisar la notación del modelo relacional y falta una sección para el esquema lógico. |
| ¿Se especifican las convenciones de nombres para tablas, columnas, claves primarias y foráneas? | No | Falta revisar la notación del modelo relacional y de la implementación. |
| Integridad y consistencia | ¿Se han validado las relaciones entre tablas (uno a uno, uno a muchos, muchos a muchos)? | Si |  |
| ¿Se han definido correctamente las claves primarias para cada tabla? | Si |  |
| Alineación con los requerimientos | ¿Se han mapeado correctamente los datos necesarios para cada funcionalidad descrita en los requerimientos? | Si |  |
| Validación de tipos de datos | ¿Los tipos de datos asignados a cada columna son los adecuados (por ejemplo, INT, VARCHAR, DATE, etc.)? | No | Aun no existe la sección. |
| Relaciones y dependencias | ¿Se han definido correctamente las relaciones entre tablas (claves foráneas)? | Si |  |

Claridad

En el documento revisado se encontró algunas faltas de claridad o ambigüedades que deben ser corregidas. Las que se encontraron fueron:

* No se define la notación del modelo relacional.
* Tabla mal nombrada, un usuario es un participante por lo que queda redundante.
* No se define el esquema lógico.
* No se define una convención con los nombres de las claves primarias, claves foráneas, etc.

Sugerencia de corrección

Se sugiere definir la notación del modelo relacional, modificar el nombre de la tabla por usuario en vez de participante, realizar el esquema lógico y definir la convención de nombres de los atributos.

Evaluación

Estado actual del Producto

Se debe corregir para evitar malas interpretaciones e incompletitud en la implementación

Acciones a tomar

Esta sección se completará una vez que el documento sea revisado.